

Znalecké posudky

- 1. znalecký posudek č. 02-13-2013 ze dne 20. 6. 2013 zpracovaný soudním znalcem Ing. Pavlem Střelečkem** – posouzení technického stavu FVE Saša - Sun s.r.o. a Zdeněk - Sun s.r.o. ke dni 31. 12. 2010

Znalec uvádí ve svém znaleckém posudku tyto závěry:

Na základě všech znalci zjištěných informací posuzované FVE Saša - Sun, s.r.o. a Zdeněk - Sun, s.r.o. byly ke dni 31. 12. 2010 připojitelné do sítě (do lokální distribuční soustavy) a splňovaly k tomuto datu veškeré technické podmínky k vydání licence na výrobu elektrické energie.

Současný technický stav posuzovaných FVE Saša - Sun, s.r.o. a Zdeněk - Sun, s.r.o. odpovídá všem požadavkům pro splnění technických podmínek pro výkon licencované činnosti.

Hodnocení výchozí revizní zprávy (NN) ze dne 1. 12. - 6. 12. 2010 vypracované revizním technikem p. Vladimírem Čimperou, uvedené v kapitole 1.1. v seznamu výchozích revizních zpráv jako a) a b) a dále v kapitole 1.2 v seznamu výchozích revizních zpráv jako a) a b), jsou bez závad, splňují všechny legislativní náležitosti.

- 2. znalecký posudek č. 7/2013 ze dne 4. 7. 2013 zpracovaný soudním znalcem Ing. Květoslavem Mikulenkou** – technické posouzení FVE Saša - Sun, Zdeněk - Sun

Na základě prostudování spisových materiálů a šetření na místě FVE Saša - Sun s.r.o. a Zdeněk - Sun s.r.o. dospěl znalec k těmto skutečnostem:

- Na FVE Saša - Sun s.r.o. a Zdeněk - Sun s.r.o. byly k datu 31. 12. 2010 namontovány všechny moduly
- Všechny moduly byly zapojeny, ovšem u malé části (cca několik stovek modulů-odhad řádově procenta z celkového počtu panelů) byla vandaly poškozena kabeláž (ustřiženy kabely, popř. konektory). Jejich opakované zapojení bylo zpožděno vandalismem.
- Střídače a příslušné sběrné boxy byly na místě dne 27. 12. 2010 (viz Notářský zápis) a zapojeny. Následně došlo ke krádeži a tyto komponenty nebylo možné doplnit do termínu kontroly 31. 12. 2010, která byla prováděna pracovníky ERÚ.
- Všechny trafostanice byly na místě a zapojeny
- VN kabely obou elektráren byly na místě a připojeny k příslušným odpojovačům
- Propojení mezi trafostanicemi bylo realizováno v celém rozsahu
- Byla provedena revize na VN částech obou elektráren a to jak na Saša - Sun s.r.o. tak i na Zdeněk - Sun s.r.o. Tato kontrola revize je velmi významná, poněvadž minimalizuje nebezpečí v síti VN, kde by mohlo dojít k ohrožení a poruchám v distribuční síti.
- Byla provedena napěťová zkouška na VN kabelech na obou elektrárnách.
- Přednastavení ochran v trafostanicích zajišťovalo ochranu lokální distribuční sítě. Tyto ochrany zajišťují bezpečnost lokální distribuční sítě. V případě překročení nastavených parametrů, dojde k odpojení lokální distribuční sítě (ochrana lokální distribuční sítě před možným přepětím, podpětím podfrekvencí, nadfrekvencí) a v důsledku toho automaticky přestanou pracovat všechny střídače a tím je zajištěno, že elektrárna je odpojována od střídavého napětí. Nastavení a funkce síťových ochran jsou velmi důležité a byly dle protokolu číslo 4216004298 znovu ověřeny a nebyly zjištěny nedostatky.
- Všechny odborné elektrikářské práce na obou elektrárnách provedly firmy, které mají příslušná oprávnění k vykonávání činnosti a dlouholeté zkušenosti, což dává záruku bezchybné práce,

k jednotlivým komponentům elektráren existovaly prohlášení o shodě, CE, popř. u rozvaděčů předepsané protokoly o kusové zkoušce.

- FVE Saša - Sun s.r.o. a Zdeněk - Sun s.r.o. jsou vyhrazené elektrické zařízení v uzavřeném prostoru, kde mají přístup jen osoby s elektrotechnickým vzděláním popř. po absolvování požadovaných školení nejen při uvádění do provozu, ale i v průběhu standardního provozu. Tyto osoby jsou proškoleny a přezkoušeny i pro případnou bezpečnou práci na elektrickém zařízení pod napětím.
- Obě elektrárny Saša - Sun s.r.o. a Zdeněk - Sun s.r.o., byly připojeny do lokální distribuční sítě Actherm a.s. a byl zahájen zkušební provoz (chválený Městským úřadem v Chomutově dne 19.11.2010, č.j.: MMCH/118893/2010, MMCH/118940/2010) a dodávka solární elektrické energie do lokální distribuční sítě Actherm a.s. byla zahájena následně.

Na základě těchto skutečností dospěl znalec k závěru že FVE Saša - Sun s.r.o. a FVE Zdeněk - Sun s.r.o. byly k datu 31. 12. 2010 schopny bezpečného provozu, fotovoltaické elektrárny byly ve zkušebním provozu a splňovaly požadavky na bezpečnost práce, to znamená, že obě FV elektrárny Saša - Sun s.r.o. a FVE Zdeněk - Sun s.r.o. byly ve vyhovujícím technickém stavu a bylo je možné provozovat.

3. znalecký posudek č. 24/14 ze dne 11. 12. 2014 zpracovaný soudním znalcem Jiřím Fialou k okruhu otázek pro FVE Zdeněk - Sun a Saša – Sun

V souladu s obsahem odpovědí na znalecký úkol a s odvoláním na závěrečné závazné stanovisko znalce, znalec dospěl k následujícímu závěru.

- 1) FVE Saša a Zdeněk Sun jsou zařízení zařazená do třídy II.
- 2) Výchozí revize vystavená revizním technikem obsahuje všechny předepsané náležitosti a je dokumentem prokazujícím spolehlivé ověření bezpečnosti FVE.
- 3) Znalec konstatuje, že v rámci výstavby předmětných FVE byly splněny veškeré technické (tudíž i zákonné) předpoklady pro ověření bezpečnosti FVE.
- 4) Znalec konstatuje, že nezjistil, že by v průběhu realizace FVE nebyla provedena závěrečná měření nebo prohlídka skutečného stavu.
- 5) Znalec v rámci zkoumání nezjistil rozpor výchozí revize ve vztahu na montáž zařízení s označením CE
- 6) Znalec konstatuje, že FVE Saša a Zdeněk Sun splňovaly v období počátku měsíce prosinec 2010 v rámci technických požadavků stanovených pro vydání zprávy o výchozí revizi a následného fungování FVE (připojení k síti, dodávka elektrické energie, atd.) veškeré technické, tudíž i zákonné předpoklady.
- 7) Znalec konstatuje, že v období prosinec 2010 a leden 2011 došlo ke zhoršení klimatických podmínek v dané lokalitě u předmětných FVE natolik, že dodávka elektrické energie do sítě mohla být minimální, případně nulová (extrémní nárůst sněhové pokrývky, jenž má za následek nulový výkon FVE).

Zjištěné nedostatky pracovníků ERÚ ve dnech 20. 12. 2010 a 31. 12. 2010 jsou dle názoru znalce z odborného hlediska irelevantní a v žádném případě tyto „závady“ nemohly mít vliv na bezpečnost a provozuschopnost FVE.

4. znalecký posudek č. 4/15 ze dne 5. 2. 2015 zpracovaný soudním znalcem Jiřím Fialou
(konzultant Ing. Michal Kříž) k okruhu otázek pro FVE Zdeněk - Sun a Saša - Sun.

Znalec ve svém závěrečném stanovisku tohoto znaleckého posudku uvádí následující:

Ve vztahu k protokolům a fotodokumentaci ERÚ poznamenávám, že v listopadu a prosinci roku 2010, kdy se FVE dokončovaly, docházelo prakticky denně ke klimatickým změnám na těchto stavbách.

Denně docházelo současně s ohledem na cílový termín zprovoznění i k technickým změnám postupného dokončování výstavby, odstraňování následků vandalizmu, případně postupnému doplňování nedokončených částí stavby.

Z uvedeného důvodu nelze pořízené snímky ERÚ považovat bez pořízeného data za použitelné pro zhodnocení zprovozněné části FVE a zejména pak pro zhodnocení stavu dokončenosti části připojené k distribuční soustavě.

Žádný znalec v této době roku 2010 na stavbě nebyl, stavbu neviděl a stanoviska z protokolů ERÚ lze pokládat jen za naprosto irelevantní.

Použití těchto stanovisek pro hodnocení uvedeného zařízení v provozu, by bylo možné označit jako spekulativní.

Lze však potvrdit, že od připojení FVE (prosinec 2010) k distribuční síti FVE pracují zcela bez závad 4 roky bezpečným způsobem.

5. znalecký posudek č. FEI-VŠB TU Ostrava-16/2015 ze dne 25. 3. 2015, který vypracoval znalecký ústav Fakulta elektrotechniky a informatiky Vysoké školy Báňské – Technická univerzita Ostrava

Na podkladě zvolené metodiky provedl znalecký ústav podrobné znalecké zkoumání a hodnocení, v předmětné věci FVE Saša - Sun, s.r.o. a Zdeněk - Sun, s.r.o. v časové posloupnosti dílčích kroků, a konstatoval:

Stávající trestní řízení se z technického hlediska soustřeďuje výlučně na zpochybňování revizní zprávy VI. Čimpery v souvislosti s tím, že výroby nebyly ke dni jejího vystavení dokončeny, což je ze znaleckého pohledu irelevantní, neboť tato revize tvoří nevýznamnou část činnosti v rámci výstavby FVE a její komplety.

Je však nezpochybnitelné, že výroby – FVE Saša - Sun, s.r.o. a Zdeněk - Sun, s.r.o. byly v inklinované době v povoleném zkušebním provozu, během kterého je možné a dokonce nutné provádět řady operací, které směřují k optimalizaci výroby elektrické energie.

Rozhodujícím kritériem není dostavěnost výroben FVE „do posledního šroubku“, ale jejich bezpečnost, kterou potvrzují tyto skutečnosti:

- úspěšné první připojení v rámci zkušebního provozu k distribuční soustavě,

- úspěšné vyvedení elektrické energie, byť omezeného množství elektrické energie do elektroenergetické soustavy.

To znamená, že výroby byly provozuschopné a bezpečné.

Uvedené fotovoltaické elektrárny-výroby, označené Saša - Sun, s.r.o. a Zdeněk - Sun, s.r.o. byly prokazatelně ve zkušebním provozu, který byl zahájen prvním připojením k distribuční soustavě dne 22. 12. 2010, a splňovaly všechny zákonné podmínky, stanovené energetickým zákonem a příslušnými prováděcími vyhláškami, splňující zásady spolehlivého a bezpečného připojení výroben FVE k elektrizační soustavě na úrovni vn, o provozním napětí 22 kV, k rozhodnému dni 31. 12. 2010.

6. znalecký posudek č. 1884/12/2015 - aktualizace ze dne 30. 3. 2015 posudku č. 1670 -0806/13 ze dne 26. 8. 2013, zpracovaný znaleckým ústavem PROSCON, s.r.o. – náklady na odstranění nedostatků FVE Saša - Sun citovaných v protokolu ERU ze dne 20. 12. 2010

Znalecký ústav došel k tomuto závěru:

Z vyčíslení nákladů na odstranění nedostatků z protokolu ERU k 20. 12. 2010 plyne, že nedostatky byly odstranitelné velmi malým počtem pracovníků v období od 20. 12. 2010 do 31. 12. 2010.

Zhotovitel tohoto znaleckého posudku provedl aktualizaci znaleckého posudku č. 1670-0806/13 a neshledal důvody pro změny úvěrů v něm uvedených.

Náklady na odstranění Nedostatků uvedených v protokolu ERÚ ze dne 20. 12. 2010 činí po zaokrouhlení 34 tis. Kč a představují 0,0068 % nákladů na pořízení celé FVE (bez hodnoty pozemků)

Na základě všech znalci zjištěných informací posuzované fotovoltaické elektrárny Saša - Sun, s.r.o. a Zdeněk - Sun, s.r.o. byly ke dni 31. 12. 2010 připojitelné do sítě (do lokální distribuční soustavy).

7. znalecký posudek č. 1885/13/2015 - aktualizace ze dne 30. 3. 2015 posudku č. 1671 -0807/13 ze dne 26. 8. 2013 zpracovaný znaleckým ústavem PROSCON, s.r.o. – náklady na odstranění nedostatků FVE Zdeněk - Sun citovaných v protokole ERU ze dne 20. 12. 2010

Znalecký ústav došel k tomuto závěru:

Z vyčíslení nákladů na odstranění nedostatků z protokolu ERU k 20. 12. 2010 plyne, že nedostatky byly odstranitelné velmi malým počtem pracovníků v období od 20. 12. 2010 do 31. 12. 2010.

Zhotovitel tohoto znaleckého posudku provedl aktualizaci znaleckého posudku č. 1671-0807/13 a neshledal důvody pro změny úvěrů v něm uvedených.

Náklady na odstranění nedostatků uvedených v protokolu ERÚ ze dne 20. 12. 2010 činí po zaokrouhlení 21 tis. Kč a představují 0,0037 % nákladů na pořízení celé FVE (bez hodnoty pozemků)

Nepatrná výše těchto nedostatků v poměru k nákladům na pořízení celé FVE podle názoru zpracovatele tohoto posudku doplňuje správnost části a) závěru z posudku Ing. Pavla Střelečka č. 02-13-2013. Na základě všech znalci zjištěných informací posuzované fotovoltaické elektrárny Saša - Sun,

s.r.o. a Zdeněk - Sun, s.r.o. byly ke dni 31. 12. 2010 připojitelné do sítě (do lokální distribuční soustavy).

8. znalecký posudek č. 1886/14/2015 – aktualizace 30. 3. 2015 posudku č. 1813/71 ze dne 19. 8. 2014 zpracovaný znaleckým ústavem PROSCON, s.r.o. - náklady na odstranění nedostatků FVE Saša - Sun citovaných v protokolu ERU ze dne 31. 12. 2010

Znalecký ústav došel k tomuto závěru:

Pracnost na odstranění nedostatků z protokolu ERU je menší než týdenní pracovní doba tří pracovníků.

Zhotovitel tohoto znaleckého posudku provedl aktualizaci znaleckého posudku č. 1813/71/2014 a neshledal důvody pro změny úvěrů v něm uvedených.

Náklady na odstranění Nedostatků uvedených v protokolu ERÚ ze dne 31. 12. 2010 činí po zaokrouhlení 31 tis. Kč a představují 0,0063 % nákladů na pořízení celé FVE (bez hodnoty pozemků).

Podle nepatrného podílu nákladů na odstranění nedostatků, v porovnání s náklady na pořízení celé FVE (0,0063 %), zpracovatel znaleckého posudku považuje z ekonomického hlediska FVE Zdeněk - Sun s.r.o. k 31. 12. 2010 za dokončenou.

9. znalecký posudek č. 1887/15/2015 aktualizace 30. 3. 2015 posudku č. 1814/72 ze dne 19. 8. 2014 zpracovaný znaleckým ústavem PROSCON, s.r.o. - náklady na odstranění nedostatků FVE Zdeněk - Sun citovaných v protokolu ERU ze dne 31. 12. 2010

Znalecký ústav došel k tomuto závěru:

Zhotovitel tohoto znaleckého posudku provedl aktualizaci znaleckého posudku č. 1814/72/2014 a neshledal důvody pro změny závěrů v něm uvedených.

Náklady na odstranění nedostatků uvedených v protokolu ERÚ ze dne 31. 12. 2010 činí po zaokrouhlení 21 tis. Kč a představují 0,0037 % nákladů na pořízení celé FVE (bez hodnoty pozemků).

Podle nepatrného podílu nákladů na odstranění nedostatků, v porovnání s náklady na pořízení celé FVE (0,0037 %), zpracovatel znaleckého posudku považuje z ekonomického hlediska FVE Zdeněk - Sun, s.r.o. k 31. 12. 2010 za dokončenou.

10. znalecký posudek č. 588 ze dne 16. 4. 2015 zpracovaný Ing. Vladimírem Šefrnou, CSc., MBA – posouzení stavu FVE Saša - Sun a Zdeněk - Sun v době prováděné kontroly na základě pořízeného filmového dokumentu

Znalec došel k tomuto závěrečnému stanovisku:

- Konstrukce včetně panelů pro výše uvedenou FVE byla provedena v dostačující míře pro vydání licence k provozování této FVE
- Uvedené šetření dle videozáznamu pořízeného dne 20. 12. 2010 skupinou vyslanou na kontrolu, se dá charakterizovat jako nekonceptní, zmatečné a nahodilé.

- Z daného záznamu lze přímo určit jen některé jednotlivé sekce. Prohlídka zařízení byla nekompletní a část této prohlídky byla provedena na principu filmu „Jestliže je úterý, musíme být v Belgii“, tzn. za jízdy z automobilu.
- Po provedeném studiu záznamu a fotografií, je možno konstatovat, že konstrukce na celé FVE byla dokončena a byla provedena řádně a kvalitně a dobrou nivelací.

11. znalecký posudek č. 07-08-2015 z 20. 4. 2015 zpracovaný soudním znalcem Ing. Jiřím Táborským, který spolupracoval s konzultanty, a to s prof. Ing. Josefem Tlustým, CSc., Ing. Vladimírem Šefrnou, CSc., MBA. a Doc. Ing. Františkem Čermákem, CSc. - posouzení k okruhu otázek obnovitelné zdroje elektrické energie FVE provozovatele Saša - SUN a Zdeněk – SUN

Dle prostudování podkladových materiálů a dalších získaných informací je možno konstatovat, že výše popsany technický stav ve znaleckém posudku odpovídal a do současnosti (termínu místního ohledání) odpovídá předložené projektové dokumentaci FVE Saša – Sun a FVEW Zdeněk - Sun. Znalec konstatuje, že dle jeho nejlepšího vědomí a svědomí, že byla FVE ke dni 31. 12. 2010 po technické stránce celkově bezpečná, provozuschopná. Předložená revizní zpráva a další související revizní zprávy svým obsahem a rozsahem odpovídají ČSN 33 1500 a 33 2000-6. Naměřené hodnoty odpovídají bezpečným hodnotám pro provoz elektrických zařízení.

Dle prostudování podkladových materiálů je možno konstatovat, že uvedené FVE byly ke dni 31. 12. 2010 připojeny do lokální distribuční soustavy provozovatele společnosti ACTHERM spol. s r.o. a to prvním paralelním připojením k lokální distribuční soustavě dnem 22. 12. 2010, z čehož je jednoznačné, že po technické stránce byly připojitelné.

Dle prostudování podkladové literatury a místního šetření znalec konstatuje, že prováděné prohlídky pracovníky ERÚ neměly vypovídající schopnost a tudíž nemohly být nástrojem pro rozhodování pro udělení licence.

Znalci nejsou známé studijní obory, zkušenosti a odborná praxe osob provádějících kontrolu ERÚ. Znalec se podle svých zkušeností považuje za osobu dostatečně odborně znalou v dané oblasti. Podle zkušeností znalce pro posouzení dokumentů z kontrol ze dne 8. 12. 2010, 20. 12. 2010 a 31. 12. 2010, byly tyto zpracovány velmi neodborně, bez dostatečných technických znalostí. Osoby provádějící kontrolu, neměli k dispozici potřebné dokumenty pro provádění kontroly, což je zejména projektová dokumentace, stavební deníky, revizní zprávy NN DC, NN AC, VN. Dále mj. neprováděli kontrolu na předávacím místě VN/VVN (rozvodna ACTHERM). Znalec sám by si netroufl vyjádřit na základě několikahodinové kontroly tak závažné závěry, tak jak je uvedli kontrolující osoby. Sám by si jistě ke kontrole přizval i odborné orgány státní správy minimálně místně příslušný Inspektorát práce a orgán TIČR, případně znalce v oboru. Takto znalec považuje jejich zjištění za nesouvislou a neodbornou snůšku nerelevantních slov.

12. znalecký posudek č. 283/2015- ze dne 20. 5. 2015 zpracovaný znalcem Doc. Ing. Jiřím Plchem, CSc. – posouzení relevance činností a závěrů kontrolního orgánu ERÚ

Znalec uvádí tyto závěry:

Tím základním problémem, který čeká stále ještě na vyřízení, je skutečnost, že elektrické instalace nejsou výrobkem, a provádí se revize podle neharmonizované ČSN 33 2000-6-61 ed. 2. – Elektrické

instalace budov - část 6-61: Revize - výchozí revize a do návrhu konečného znění v ed.3, potom ještě normy ČSN 33 2000-6 Elektrické instalace nízkého napětí - Část 6: Revize a ČSN EN 61 936- 1:2011 (33 3201) Elektrické instalace nad AC 1 kV – část 1, Všeobecná pravidla.

V důsledku irelevantního postupu pracovníků ERÚ, při ohledání věci nemovitě - energetické výroby FVE Saša SUN, s.r.o. a Zdeněk SUN, s.r.o., se z technického hlediska soustředili výlučně na zpochybňování revizní zprávy VI. Čimpery, a nepodalí objektivní informaci o tom, zda energetické zařízení má technickou úroveň odpovídající právním předpisům a technickým normám, jak požaduje energetický zákon.

Ze zjištění pracovníků ERÚ ze dne 20. 12. a 31. 12. 2010, nevyplývají žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly potřebu vydání nových revizních zpráv, protože na elektrická zařízení - výrobky, spadající do právní působnosti Směrnice evropského parlamentu a Rady (2006/95/ES) - elektrická zařízení určená pro provoz a používání v určitých mezích napětí - do 1 kV střídavých (střídače) a do 1.5 kV stejnosměrných (fotovoltaické panely), které procházejí procesem posuzování shody a je tak u těchto výrobků splněn požadavek na bezpečnost osob, majetku (ze zákona), se výchozí revize neprovádějí.

Konečně je nutné zdůraznit, že ze znaleckého pohledu, nelze v žádném případě z podaných revizních zpráv VI. Čimpery ze dne 5. a 6. 12. 2010, odvodit primární příčinnou souvislost s licenci na výrobu elektrické energie obou výroben, a že rozhodujícím kritériem je splnění technických požadavků, vyplývajících z energetického zákona, což bylo prokázáno:

1. Úspěšným prvním bezpečným připojením obou energetických výroben FVE Saša SUN, s.r.o. a Zdeněk SUN, s.r.o., v rámci zkušebního provozu k lokální a distribuční soustavě na napěťové úrovni 22 kV,
2. Úspěšným vyvedením elektrické energie, byť omezeného množství, do elektroenergetické soustavy.

13. znalecký posudek č. BP2015-01 ze dne 25. 5. 2015 zpracovaný soudním znalcem Ing. Bc. Miroslavem Valtou, MBA a Dr. Ing. Janou Maturovou, LL.M - zajištění BOZP a PO koncem roku 2010

Znalec na podkladě podrobného provedení znaleckého zkoumání a hodnocení předmětné věci dospěl k těmto závěrům:

Znalec uvádí, že v odstavci 3, přílohy č. 2 vyhlášky Ministerstva práce a sociálních věcí č. 73/2010 Sb., o vyhrazených elektrických technických zařízeních je uvedeno, že u vyhrazeného elektrického zařízení musí být před jeho uvedením do provozu osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, které znalec vyjmenovává.

Toto osvědčení provádí revizní technik s platným osvědčením příslušeného druhu a rozsahu vydaného organizací státního odborného dozoru, kterou je dle §1, zákona č. 174/1968 Sb., o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, právnická osoba zřízená Ministerstvem práce a sociálních věcí k výkonu státního odborného dozoru.

Na stanovených výrobcích, mezi které se řadí také fotovoltaické panely a invertory neboli střídače není nutné provádět samostatně výchozí revizi, protože jejich bezpečnost byla prověřena výrobcem na základě prohlášení o shodě.

V žádném právním předpise ani české technické normě, relevantní k provádění výchozích revizí, tedy není implicitně nařízena podmínka, v jakém technickém stavu z hlediska kompletnosti instalace musí být revidované vyhrazené elektrické technické zařízení (fotovoltaická elektrárna), aby bylo možné výchozí revizi na tomto zařízení (fotovoltaické elektrárně) řádně provést, protože primárně výchozí revize slouží k ověření technického stavu zařízení z hlediska bezpečnosti a tyto revize mohou být prováděny po částech během výstavby.

VÝCHOZÍ REVIZNÍ ZPRÁVA TEDY NENÍ OVĚŘENÍM KOMPLETNOSTI INSTALACE DLE PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE, ALE OVĚŘENÍM JEJÍ BEZPEČNOSTI.

Primárním účelem revize elektrických zařízení ve smyslu kapitoly 1, ČSN 33 1500 - Elektrotechnické předpisy - Revize elektrických zařízení, je ověřování jejich stavu z hlediska bezpečnosti.

Jako dílčí závěr k výchozím revizím zprávám REA 158/2010 a REA 159/2010 znalec uvádí, že obě sporné výchozí revizní zprávy vypracované revizním technikem Vladimírem Čimperou uvádí stav pouze terciárních a kvartálních DC/AC nízkonapěťových (do 1000V) částí obou FVE ke dni vypracování zpráv, přičemž zprávy obsahují všechny náležitosti dle platného legislativního rámce.

Jako dílčí závěr k textovým částem protokolů ERÚ ze dne 20. 12. 2010 znalec uvedl, že

- Nezapojené součásti nemohou mít vliv na celkovou bezpečnost FVE, protože bezpečnost jak fotovoltaických panelů, spínacích prvků a transformátorů, ověřil výrobce v prohlášení o shodě.
- Chybějící invertory a panely se na bezpečnostní situaci FVE z hlediska platné legislativy pro vyhrazená technická elektrická zařízení nijak podílet nemohou.
- Zaházení výkopů zeminou, vzhledem ke klimatickým podmínkám (tvrdosti půdy), nemuselo být možné provést bez poškození kabeláže a následného snížení bezpečnosti elektrické instalace jako celku, což revizní technik měl v revizní zprávě vyhodnotit.
- Nicméně tato závada by neměla vliv na celkové vyhodnocení k bezpečnosti elektrické instalace revizním technikem ve výchozí revizi FVE, protože nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích je mimo legislativní rámec výchozích revizí.
- K tomu, že výchozí revizní zpráva neodpovídá zjištěnému stavu, znalec uvádí, že toto konstatování nemohli prokázat ani úředníci ERÚ v době provádění zajištění důkazů o ohledání věci nemovité dne 20. prosince 2010, pokud ano, tak toto neuvedli písemně v rámci správního řízení.

Výchozí revize elektrických zařízení FVE Saša - SUN s.r.o., a FVE Zdeněk - SUN s.r.o., provedené revizním technikem Vladimírem ČIMPEROU, ve smyslu kapitoly 1, ČSN 33 1500 - Elektrotechnické předpisy - Revize elektrických zařízení, ve dnech 2. - 6. 12. 2010, ověřili jejich stav z hlediska bezpečnosti.

Na základě prostudování spisového materiálu není možné objektivně dovodit, že k uvedeným datům fotovoltaické elektrárny Saša - Sun a Zdeněk - Sun v Chomutově nebyly schopné bezpečného provozu vzhledem k faktu, že oprávněný revizní technik Vladimír ČIMPERA ve dnech 2. - 6. 12. 2010, tedy termínu provedení výchozí revize vyhodnotil, že elektrické instalace jsou z hlediska bezpečnosti v rozsahu revize schopny bezpečného provozu

Z fotodokumentace a videozáznamů, které jsou součástí protokolů o zajištění důkazů o ohledání věci nemovitě ze dne 20. prosince 2010, Energetický regulační úřad, Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, č.j. 13916-13/2010-ERU a č.j. 13917-13/2010-ERU ani z protokolů o zajištění důkazů o ohledání věci ze dne 31. prosince 2010 Energetický regulační úřad, Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, č.j. 13916-/2010-ERU a č.j. 13917-/2010-ERU, není možné objektivně dovodit to, že instalovaná zařízení v době vypracování revize nebyla schopna bezpečného provozu a to i vzhledem k faktu, že spisový materiál vedený u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 46 T 7/2013 obsahuje, mimo jiné, dokumenty, dokladující vandalismus a krádeže panelů, střídačů a kabeláže, v době od provedení výchozích revizí (5. a 6. 12. 2010) po oba termíny kontrol ERÚ (20. a 31. 12. 2010).

Nařízení provedení nové výchozí revize na základě zjištěných nedostatků 20. 12. 2010 nebylo, dle stanoviska znalce, ze strany ERÚ opodstatněné. Výchozí revize deklarují stav instalace k datu provedení revize a samotný rozpor zjištěného stavu instalace ještě nezakládá právo správnímu orgánu usuzovat na jejich neplatnost.

Protokol o mimořádné revizi elektrických zařízení do 1000V - "FVE Zdeněk - Sun s.r.o.", Ev.č.: 533/2010, provedené ve dnech 28. - 29. 12. 2010; revizním technikem Liborem Hanákem, osvědčení ITI: 6547/9/10/R-EZ-E2/A, obsahuje všechny údaje požadované právními předpisy a normovými hodnotami popsány výše v tomto posudku.

Revize probíhala podle protokolu o revizi, viz spisová strana č. 2261, ve dvou dnech, 28. - 29. 12. 2010 a revizní technik tedy měl dostatek času k provedení všech úkonů uvedených v protokole o revizi.

Při zpracování znaleckého posudku došel znalec k názoru, že úředníci ERÚ nebyli, vzhledem k dosažené odborné způsobilosti, schopni kvalifikovaně rozhodnout o relevanci výchozích revizních zpráv. Nekvalifikovaný postup úředníků ERÚ spatřuje, mimo jiné v tom, že výchozí revizní zprávy elektrických zařízení do 1000V - "FVE Saša - Sun s.r.o.", Ev. č.: REA 158/2010, ze dne 5. 12. 2010 a "FVE Zdeněk - Sun s.r.o.", Ev. č.: REA 159/2010, ze dne 6. 12. 2010 (obě vypracované revizním technikem Vladimírem Čimperou, osvědčení ITI: 6866/5/09/R-EZ-E2/A, oprávnění ITI: 12693/5/04/EZM, O,R,Z-E2/A), považovali mylně za výchozí revizní zprávy celé instalace FVE, přičemž výše zmiňované zprávy vyhodnocují z hlediska funkčního stavu pouze cca 1/4 elektroinstalace na každé FVE (kvartální stupně).

14. znalecký posudek č. 152-06/2015 ze dne 1. 6. 2015 zpracovaný znaleckým ústavem PricewaterhouseCoopers Česká republika s.r.o. – dokončenost FVE Saša - Sun s.r.o. a Zdeněk - Sun s.r.o.

Znalecký ústav došel k těmto závěrům:

Celkové náklady na výstavbu FV elektráren Saša - Sun a Zdeněk - Sun byly 496.739.553,- Kč a 557.021.153,- Kč.

Z ekonomického pohledu, při posouzení podílu na celkových upravených nákladech na výstavbu FV elektráren jsou Hlavními komponenty FV elektráren Saša - Sun a Zdeněk - Sun solární panely, transformátory, střídače, ocelové konstrukce pro montáž solárních panelů a komponenty vysokonapěťové a nízkonapěťové sekce.

Na základě dostupných dokumentů vznikly náklady vztahující se k těmto komponentům před 31. prosincem 2010. Pouze u dodávky a montáže rozvaděčů trafokiosků FV elektrárny Saša - Sun ve výši 2.600.000,- Kč a konečné faktury od společnosti ROSS za dodávku a montáž komponent a

elektrozvodů na obě FV elektrárny ve výši 5.983.236,- Kč není z dostupné dokumentace možné určit, kdy byly dodávky předány a práce provedeny.

Z ekonomického hlediska byla výstavba FV elektráren Saša - Sun a Zdeněk - Sun k 31. prosinci 2010 dokončena z 99 %. Výpočet a náš přístup je uveden v odstavci 156 až 162 v Kapitole 8 Shrnutí našich závěrů v Kapitole 6 tohoto posudku

K tomuto datu Saša - Sun a Zdeněk - Sun aktivovaly FV elektrárny ve svých hlavních účetních knihách. To znamená, že převedly kapitalizované náklady na stavbu FV elektráren z nedokončeného majetku do dokončených investic. Účetním kritériem pro aktivaci majetku je připravenost majetku k jeho zamýšlenému použití.

Dokončenost FV elektráren Saša - Sun a Zdeněk - Sun je možno také dokumentovat jejich schopností vyrábět elektřinu. Od 1. ledna 2011 obě FV elektrárny vyrábějí elektřinu pravidelně.

Faktury datované v roce 2011, u kterých není možné z dostupné dokumentace určit, zda se týkaly dokončení FV elektráren Saša - Sun a Zdeněk - Sun nebo odstraňování drobných vad nebránících provozu a optimalizaci, jsme z důvodu opatrnosti zahrnuli do roku 2011. Výše těchto faktur odpovídá 1 % nákladů na výstavbu FV elektráren.

15. znalecký posudek ze dne 4. 6. 2015 zpracovaný soudním znalcem Ing. Milanem Tomešem, CSc. – stanovisko k revizním zprávám elektrické instalace FVE Saša - Sun a FVE Zdeněk - Sun.

Závěr znalce v tomto znaleckém posudku je:

Výchozí revizní zprávy elektrické instalace FVE Saša - Sun a Zdeněk - Sun revizního technika VI. Čimpery ze dne 5. 12. 2010 a 6. 12. 2010 jsou řádným doložením splnění technických předpokladů ve smyslu ust. § 9 vyhlášky č.426/2005 Sb. (technické předpoklady).

Podle zákona č. 458/2000 Sb. a jeho doplnění 2008 - 2011 jsou stanoveny podmínky pro udělení licence z technické stránky

- Žadatel musí prokázat, že při výkonu licencované činnosti nedojde touto činností k ohrožení života, zdraví osob, majetku či zájmu na ochranu životního prostředí.
- Energetické zařízení musí mít technickou úroveň odpovídající právním předpisům a technickým normám.

Nalezené nedostatky ze strany ERÚ byly při kontrolách obou FVE provozního charakteru v důsledku prováděné optimalizace zapojení komponentů nebo vznikly až po provedení revizí v důsledku vandalismu a měly zanedbatelný dopad na celkový skutečný výkon FVE Saša - Sun a FVE Zdeněk - Sun. Dále tyto kontroly nemají průkaznou hodnotu, protože byly časově irelevantní k provedeným revizím elektrické instalace.

Z výše uvedených důvodů je znalec přesvědčený, že licence na obě výroby byly vydány oprávněně a nelze zpochybňovat jejich platnost.

Znalec dále prokázal, že FVE Zdeněk - Sun i FVE Saša - Sun byly již v etapě optimalizace funkční, dokonce již i ve 12/2010.

- 16. znalecký posudek č. 1911/39/2015 ze dne 2. 7. 2015 zpracovaný znaleckým ústavem PROSCON, s.r.o.** – porovnání závěrů znaleckého posudku č. 152-06/2015 ze dne 1. června 2015, který zpracoval znalecký ústav PricewaterhouseCoopers Česká republika s.r.o. se závěry znaleckých posudků č. 1886/15/2015 a č. 1887/15/2015 zpracované znaleckým ústavem PROSCON, s.r.o. a vyjádření se k vlivu informací uvedených v dokumentu s názvem „Inventarizace dodávek a montáž FVE Saša Sun, Zdeněk Sun“ ze dne 23. 11. 2010, 30. 11. 2010 a 4. 12. 2010.

Znalecký ústav došel k tomuto závěru:

Ačkoliv se znalecký posudek č. 152-06/2015 ze dne 1. června 2015 zpracovaný znaleckým ústavem PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o. primárně zabývá odpověďmi na jiné otázky, než znalecké posudky č. 1886/15/2015 a č. 1887/15/2015 (oba ze dne 30. 03. 2015) zpracovaných znaleckým ústavem PROSCON, s.r.o. (rozdíly, resp. doplnění zjištění, která s rozdílností zadání těchto posudků plynou, jsou blíže popsány v kapitole 2.1.2 Zjištěný stav), lze s ohledem na skutečnosti uvedené výše v rámci kapitoly 2.1.2 Zjištěný stav konstatovat, že závěry znaleckého posudku č. 152-06/15 ze dne 1. června 2015 zpracovaného znaleckým ústavem PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o. jsou v souladu se závěry znaleckých posudků č. 1886/15/2015 a č. 1887/15/2015 zpracovaných znaleckým ústavem PROSCON, s.r.o.

Informace uvedené v dokumentech „Inventarizace dodávek a montáží FVE Saša - Sun, Zdeněk - Sun“ ze dne 23. 11. 2010, 30. 11. 2010 a 04. 12. 2010 nemají na závěry uvedené ve znaleckých posudcích dříve zpracovaných znaleckým ústavem PROSCON s.r.o. žádný vliv.

- 17. znalecký posudek č. 12/15 ze dne 22. 6. 2015 zpracovaný soudním znalcem Jiřím Fialou** (konzultant Ing. Michal Kříž) - stanovisko znalce k některým otázkám revizí elektrických zařízení.

Znalec uvádí tyto závěry:

Obžaloba uvádí, že výchozí revizi revidovaného zařízení je možno provést v době, kdy je toto zařízení dokončeno a zároveň uvádí, že výchozí revizní zprávy měly být vyhotoveny až poté, co byly dokončeny. Zde se jedná zřejmě o nepochopení problematiky postupu výstavby a zprovoznování fotovoltaických elektráren.

Revizní zprávy Vladimíra Čimpery ze dne 5. a 6. 12. 2010 nejsou revizními zprávami na celé FVE. V případě FVE Zdeněk - Sun a FVE Saša - Sun bylo postupně prováděno více samostatných revizí, které v souhrnu tvoří jakýsi celek ověřující celkovou bezpečnost elektroinstalace. Proveditelnost těchto samostatných revizí je nutno hodnotit u každé z provedených revizí zvlášť.

Obžaloba odkazuje na normy ČSN 33 1500:1990 a ČSN 33 2000-6:2007. Článek 2.5 normy ČSN 33 1500:1990 sice stanovuje, že: *Výchozí revizi elektrických zařízení, která se sestavují na místě jejich uvedení do provozu z části, je možno provádět po částech. Na částech elektrických zařízení, jejichž stav byl ověřen a doložen dokladem podle č. 2.1 se výchozí revize samostatně neprovádí. Doklady o provedených zkouškách jednotlivých částí elektrických zařízení jsou podkladem pro provedení výchozí revize celého elektrického zařízení*, avšak jak vyplývá z citované části normy ČSN 33 1500:1990, revize elektrického zařízení je možno provádět po částech, přitom není nutné čekat na dokončení celého díla.

Revidovaným zařízením v případě revizí Vladimír Čimpera nebyla a ani nemohla být celá FVE, ale pouze nízkonapěťové kabelové obvody. Obžaloba přisuzuje revizním zprávám Vladimíra Čimpera ze dne 5. a 6. 12. 2010 nesprávně význam výchozích a primárních revizních zpráv celé FVE, které měly být provedeny po dokončení celé FVE. To je, jak bylo uvedeno, mylná představa. Vladimír Čimpera navíc ani nedisponuje oprávněním k provádění revizí vysokého napětí.

Z citovaných norem nevyplývá povinnost provést revizi Vladimírem Čimperou revidovaných nízkonapěťových obvodů až po dokončení celé FVE.

Proveditelnost revize v případě obou FVE souvisí s dokončením té části elektroinstalace, která byla revidována. Vladimír Čimpera neprováděl souhrnnou výchozí revizi, která by revidovala celou elektroinstalaci, ale pouze revizi izolačních odporů nízkonapěťových obvodů.

Revizní technik tuto revizi mohl provést v době, kdy to bylo fakticky možné, tedy v době položení revidovaných kabelů (nemusel vyčkat jejich zapojení).

V době kdy Vladimír Čimpera revize prováděl, zařízení nebylo pod napětím, neboť stále nebylo připojeno do sítě provozovatele lokální distribuční soustavy. Vladimír Čimpera tak nemohl revizi ve dnech 1. 12. 2010 - 4. 12. 2010, resp. 2. 12. 2010 - 5. 12. 2010 pod napětím provádět.

Taková skutečnost odpovídá obsahu revizních zpráv Vladimíra Čimpera, dle kterého revizní technik v rámci těchto revizí měřil pouze izolační stavy revidovaných kabelů. Měření izolačních stavů kabelů probíhá ve stavu, kdy kabel není pod napětím a je odpojen od zařízení.

Vladimír Čimpera tedy revize provedl v rozsahu, ve kterém byly v dané době proveditelné (měření izolace).

Doložení revizních zpráv bylo předpokladem pro první paralelní připojení ze strany provozovatele lokální distribuční soustavy. Povinnost doložit revizní zprávu provozovateli lokální distribuční soustavy jako předpoklad schválení výroby vyplývá z pravidel provozování distribuční soustavy (PPDS). Tyto jsou schvalovány ERÚ a navazují na Pravidla provozování přenosové soustavy (PPPS).

PPDS jsou obecně závaznou normou, vymezující zásady a postupy, kterými se řídí vztahy mezi provozovatelem distribuční soustavy a všemi uživateli distribuční soustavy.

Jak je PPDS stanoveno, první paralelní připojení výroby k síti je možné provést pouze na základě souhlasu provozovatele distribuční sítě. Součástí žádosti výrobce o první paralelní připojení výroby k síti je zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení výroby elektřiny a případně dalšího elektrického zařízení nově uváděného do provozu, které souvisí s uváděnou výrobnou do provozu, bez kterého nelze provést připojení výroby k síti.

Z toho tedy vyplývá, že pro první paralelní připojení výroby k síti bylo tedy nutné předložit nejen revizní zprávu nízkonapěťových obvodů (předmětné revizní zprávy Vladimíra Čimpera), ale i další revizní zprávy, zejména na vysokonapěťovou část FVE, což lze opět v souhrnu označit za výchozí revizní zprávu.

Revizi v rozsahu, ve kterém byla proveditelná (kontrola souladu s projektem, prohlídka, měření izolačních odporů), Vladimír Čimpera provedl jako předpoklad pro paralelní připojení.

Napěťové zkoušky a měření impedancí Vladimír Čimpera neprováděl a v dané době provádět nemohl. To však není nedostatkem jeho revizních zpráv, když takové skutečnosti nemohl a nemusel revizní technik před uvedením obvodů pod napětí revidovat. Jeho revize, resp. jejich správnost je nutno

hodnotit s ohledem na jejich obsah – tedy zda mohly být měřeny izolační odpory kabelů (toto měření se provádí bez napětí).

Dle podkladů, se kterými se znalec seznámil ve spise, byly impedance změřeny po uvedení do výroben pod napětí po prvním paralelním připojení. Skutečnost, že je již neměřil Vladimír Čimpera, je irelevantní. Revize elektroinstalace na FVE Zdeněk - Sun a FVE Saša - Sun provádělo více revizních techniků vždy v části elektroinstalace, která byla dokončena a v rozsahu, který byl možný (pod napětím či bez napětí)

Předmětem revize Vladimíra Čimpery bylo kromě kontroly projektu a vizuální prohlídky revidovaných obvodů dále měření izolačních odporů na revidovaných kabelech vedoucích do/z rozvaděčů. Proveditelnost revize tedy souvisí pouze a jen se skutečností, zda se tyto revidované kabely nacházely na revidovaném místě ve dnech 1. 12. 2010 - 4. 12. 2010 (FVE Saša), resp. 2. 12. 2010 – 5. 12. 2010 (FVE Zdeněk)

Proveditelnost revize Vladimíra Čimpery vůbec nesouvisí s osazením a propojením solárních panelů či zaházením výkopů. Tyto skutečnosti jsou pro revizi Vladimíra Čimpery irelevantní. Solární panely ani vodivé DC kabely na panelech nejsou předmětem revize. Visící a nepropojené kabely zjištěné kontroly ERÚ nemají s proveditelností revizí Vladimíra Čimpery žádnou souvislost.

Stejně tak nezapojení měničů či rozvaděčů je irelevantní skutečností. Měření izolačních odporů se provádí ve stavu, kdy jsou kabely příslušného rozvaděče (měniče) odpojeny. Zjištění jakýchkoli nezapojených kabelů tedy není skutečností, která by zpochybnila proveditelnost revize Vladimíra Čimpery. Naopak tento stav, při kterém kabely nejsou zapojeny, odpovídá stavu, při kterém Vladimír Čimpera revizi v daném rozsahu mohl provést.

Pokud jde o údajně chybějící měnič, při revizi by tyto komponenty měly být osazeny. Jestliže byl dne 20. 12. 2010 zjištěn chybějící měnič, nemůže znalec takovou skutečnost hodnotit s ohledem na otázku proveditelnosti revize ve dnech 1. 12. 2010 - 4. 12. 2010 (FVE Saša), resp. 2. 12. 2010 – 5. 12. 2010 (FVE Zdeněk), když revize byla provedena o 15 – 20 dní dříve, než ohledání.

Po provedení revize příslušných kabelů je možno komponenty (měniče) odinstalovat a osadit později podle potřeby. V rámci optimalizace a zkušebního provozu jsou takové manipulace s komponenty naprosto běžným jevem.

Na základě videozáznamu a fotografií pořízených kontrolory ERÚ nelze dovodit neproveditelnost revize Vladimíra Čimpery ve dnech 1. 12. 2010 - 4. 12. 2010 (FVE Saša), resp. 2. 12. 2010 - 5. 12. 2010 (FVE Zdeněk).

18. znalecký posudek č. FEI – VŠB TU Ostrava 18/2015-Sok ze dne 30. září 2015, který vypracoval znalecký ústav Fakulta elektrotechniky a informatiky Vysoké školy Báňské – Technická univerzita Ostrava – Revizní znalecký posudek – účelem je znalecké posouzení a hodnocení všech závěrů z podaných znaleckých posudků a rozhodných skutečností z ryze technické stránky věci.

Ve věci výroben FVE Saša SUN, s.r.o. a Zdeněk SUN, s.r.o. v k.ú. Chomutov byly předloženy znaleckému ústavu tyto podané znalecké posudky:

- znalecký posudek ve věci posouzení OZE FVE Saša Sun a Zdeněk Sun, znalec Ing. Jiří Táborský ze dne 20. 4. 2015.
- znalecký posudek ve věci zajištění BOZP a PO u FVE Zdeněk Sun a Saša Sun znalec Ing. Bc. Miroslav Valta MBA, Dr. Ing. Jana Maturová LL.M. ze dne 25. 5. 2015.
- znalecký posudek ve věci hodnocení skutečností v závěru roku 2010 znalec Ing. Milan Tomeš CSc. ze dne 4. 6. 2015.
- znalecký posudek znalce Jiřího Fialy k některým otázkám revizí elektrického zařízení v rámci řízení ze dne 22. 6. 2013.

Znalecký ústav došel k tomuto závěru:

Předložené znalecké posudky mají obsahovou úplnost a věcnou správnost, jejich zpracovatelé jsou na vysoké profesní úrovni.

Znalecký ústav se plně ztotožňuje se všemi uváděnými závěry a konstatuje jejich relevantnost v předmětné věci – výroben Saša SUN a Zdeněk SUN.

19. znalecký posudek č. 76/44/2015 ze dne 11. října 2015, který zpracoval soudní znalec Richard Chalupa – stanovisko ke znaleckému posudku znalce Jiřího Fialy k provedeným revizím na FVE Saša Sun a Zdeněk Sun.

Platná právní úprava ani technický předpis (norma), která by explicitně stanovila, že revizní zprávy Vladimíra Čimpera měly být vyhotoveny až poté, co revidovaná zařízení byla zcela dokončena, neexistuje.

Technická úvaha st. zástupce v tomto bodu hodnocení týkající se skutečnosti, že ... Revizní technik V. Čimpera vyhotovil nepravdivou revizní zprávu...ačkoliv FVE nebyly zdaleka dokončeny a byly ve výstavbě s tím, že výchozí revizi Energetického zařízení lze provést až po dokončení zařízení, je opět nesmyslná. Zcela irelevantní je pak i skutečnost, zda FVE je či není ve výstavbě a je nedokončená.

Vzhledem k rozdílnosti pohledu a názorů odborníků na zde uvedenou problematiku, kde si vzájemně protřečí různé požadavky jednotlivých zúčastněných stran, jako například vydání licence s hotovou kompletní revizní zprávou, která prakticky nelze beze zbytku vykonat před připojením k distribuční soustavě, dále závislost připojení distributora elektrické energie právě na vydání licence, považuje způsob provádění revizí po částech jako v předmětném případě za správný až příkladný.

Jednotlivé úkony revize byly provedeny jako jedny z mála v souladu platných norem a předpisů.

Uvedení do provozu tak rozsáhlého elektrického zařízení, jakým FVE tohoto rozsahu bezesporu je, vyžaduje jistě zkušební provoz, který je určen především ke kontrole bezpečnosti a ověření bezchybné funkčnosti, případně k provedení nutných změn např. projektu, změny zapojení, přeskupení jednotlivých fotovoltaických panelů k optimalizaci výkonu atd.

Dle názoru znalce, vzhledem k jeho dosavadní praxi a zkušenostem v uvedené problematice, by každou fotovoltaickou výrobu uváděl nejprve do zkušebního provozu a až následně vystavoval kompletní revize a dokumentaci skutečného provedení.

20. znalecký posudek č. 10/2013 ze dne 12. září 2013, který vypracoval znalecký ústav Vysoké školy Báňské – technická univerzita Ostrava, Fakulta elektrotechniky a informatiky – ve věci odborného posouzení náležitostí revizních zpráv prokazujících bezpečnost energetického zařízení FVE Saša – Sun s.r.o., jakož i souvisejících otázek.

Znalecký ústav došel k tomuto závěru:

Z předložených dokumentů, specifikovaných v kapitole 3, včetně dokumentů uvedených ve správních spisech sp. zn. LIC-13197/2010-ERU a sp. zn. OLP-03104/2011-ERU, vyplývá:

- dne 26. 10. 2010 byla vypracována revizní zpráva ev. č. REA 133/2010,
- dne 15. 11. 2010 byla vypracována revizní zpráva č. 1-10/081,
- dne 19. 11. 2010 bylo vydáno Rozhodnutí o zkušebním provozu, sp. zn. OÚS a ŽP/S/115528/2010/SojP, č.j.:CJ-MMCH/118893/2010,
- dne 01. 12. 2010 byla vypracována revizní zpráva ev. č. REA 155/2010
- dne 05. 12. 2010 byla vypracována revizní zpráva ev. č. REA 158/2010
- dne 20. 12. 2010 bylo provedeno šetření na místě, viz dokument 13197-26/2010-ERU-Protokol o zajištění důkazů ohledáním věci, který poukazuje na rozpor s revizní zprávou, nicméně je věcně neprůkazný,
- dne 21. 12. 2010 proběhlo ústní jednání, viz dokument 13197-14/2010-ERU-Protokol o ústním jednání,
- dne 22. 12. 2010 proběhlo První paralelní připojení Výrobní k síti, viz dokument 13197-20/2010-ERU – Protokol o schválení výrobní a následně byla podepsána Smlouva č. VCE/09/7120 o úhradě výkupní ceny.
- dne 27. 12. 2010 byla vypracována revizní zpráva ev. č. REA 158/2010, která vykazuje faktické nedostatky, pro které není možné považovat tuto zprávu za dokument, prokazující ověření bezpečnosti,
- dne 30. 12. 2010 byla vypracována revizní zpráva poř. č. 2010, 532,
- dne 31. 12. 2010 bylo provedeno šetření na místě, viz dokument 13197-25/2010-ERU – Protokol o zajištění důkazu ohledáním věci. V protokolu není uvedeno, že by byl shledán rozpor se zprávou o revizi ev. č. REA 158/2010 ze dne 5. 12.2010,
- dne 31.12.2010 bylo vydáno Rozhodnutí o udělení licence č.j.:13197-23/2010-ERU.

Znalecký ústav na základě odborného posouzení konstatuje, že revizní zprávy:

- ev. č. REA 133/2010 ze dne 26. 10. 2010 vypracovaná p. Vladimírem Čimperou,
- č. 1-10/081 ze dne 15. 11. 2010 vypracovaná p. Antonínem Rychem,
- ev. č. REA 155/2010 ze dne 01. 12. 2010 vypracovaná p. Vladimírem Čimperou,
- ev. č. REA 158/2010 ze dne 05. 12. 2010 vypracovaná p. Vladimírem Čimperou,
- poř. č. 2010, 532 ze dne 30. 12. 2010 vypracovaná p. Liborem Hanákem,

obsahují všechny náležitosti, které jsou vyžadovány právními předpisy, byly zpracovány řádně, prokazují ověření bezpečnosti, a tedy prokazují skutečnost, že revidovaný objekt (energetické zařízení) byl schopen provozu ke dni vypracování daných revizních zpráv.

21. znalecký posudek č. 9/2013 ze dne 12. září 2013, který vypracoval znalecký ústav Vysoké školy Báňské – technická univerzita Ostrava, Fakulta elektrotechniky a informatiky – ve věci odborného posouzení náležitostí revizních zpráv prokazujících bezpečnost energetického zařízení FVE Zdeněk – Sun s.r.o., jakož i souvisejících otázek.

Znalecký ústav došel k tomuto závěru:

Z předložených dokumentů, specifikovaných v kapitole 3, včetně dokumentů uvedených ve správních spisech sp. zn. LIC-13196/2010-ERU a sp. zn. OLP-03103/2011-ERU, vyplývá:

- dne 26. 10. 2010 byla vypracována revizní zpráva ev. č. REA 125/2010,
- dne 15. 11. 2010 byla vypracována revizní zpráva č. 1-10/082,
- dne 19. 11. 2010 bylo vydáno Rozhodnutí o zkušebním provozu, sp. zn. OÚS a ŽP/S/116870/2010/SojP, č.j.:CJ-MMCH/118940/2010,
- dne 02. 12. 2010 byla vypracována revizní zpráva ev. č. REA 157/2010
- dne 06. 12. 2010 byla vypracována revizní zpráva ev. č. REA 159/2010
- dne 20. 12. 2010 bylo provedeno šetření na místě, viz dokument 13196-29/2010-ERU-Protokol o zajištění důkazů ohledáním věci, který poukazuje na rozpor s revizní zprávou, nicméně je věcně neprůkazný,
- dne 21. 12. 2010 proběhlo ústní jednání, viz dokument 13196-14/2010-ERU-Protokol o ústním jednání,
- dne 22. 12. 2010 proběhlo První paralelní připojení Výrobní k síti, viz dokument 13196-18/2010-ERU – Protokol o schválení výrobní a následně byla podepsána Smlouva č. VCE/11/7120 o úhradě výkupní ceny.
- dne 28. 12. 2010 byla vypracována revizní zpráva ev. č. REA 159/2010, která vykazuje faktické nedostatky, pro které není možné považovat tuto zprávu za dokument, prokazující ověření bezpečnosti,
- dne 30. 12. 2010 byla vypracována revizní zpráva poř. č. 2010, 533,
- dne 31. 12. 2010 bylo provedeno šetření na místě, viz dokument 13196-28/2010-ERU – Protokol o zajištění důkazu ohledáním věci. V protokolu není uvedeno, že by byl shledán rozpor se zprávou o revizi ev. č. REA 159/2010 ze dne 6. 12. 2010,
- dne 31. 12. 2010 bylo vydáno Rozhodnutí o udělení licence č.j.:13196-26/2010-ERU.

Znalecký ústav na základě odborného posouzení konstatuje, že revizní zprávy:

- ev. č. REA 126/2010 ze dne 26. 10. 2010 vypracovaná p. Vladimírem Čimperou,
- č. 1-10/082 ze dne 15. 11. 2010 vypracovaná p. Antonínem Rychem,
- ev. č. REA 157/2010 ze dne 02. 12. 2010 vypracovaná p. Vladimírem Čimperou,
- ev. č. REA 159/2010 ze dne 06. 12. 2010 vypracovaná p. Vladimírem Čimperou,
- poř. č. 2010, 533 ze dne 30. 12. 2010 vypracovaná p. Liborem Hanákem,

obsahují všechny náležitosti, které jsou vyžadovány právními předpisy, byly zpracovány řádně, prokazují ověření bezpečnosti, a tedy prokazují skutečnost, že revidovaný objekt byl schopen provozu ke dni vypracování daných revizních zpráv.

V této věci byly obhajobou předloženy i dvě odborná vyjádření. Přestože si je obhajoba vědoma, že se nejedná o znalecké posudky, považuje za podstatné se o nich zmínit. Jedná se o **odborné vyjádření zpracované doc. Ing. Petrem Mastným, Ph.D. ze dne 3. 9. 2015** - k závěrům znaleckého posudku č. 12/15 p. Jiřího Fialy ze dne 22. 6. 2015 a **analýzu právní úpravy** týkající se připojování fotovoltaických elektráren k distribuční síti s ohledem na otázky míry dokončení elektrárny včetně komparace německé a české právní úpravy ze dne 15. 10. 2015, kterou zpracoval **Philip Smitka, advokát, c/o Noerr**, Na Poříčí 3a, Praha 1.

22. odborné vyjádření k závěrům znaleckého posudku č. 12/15 p. Jiřího Fialy ze dne 22. 6. 2015 k některým otázkám revizí elektrického zařízení ze dne 3. 9. 2015 zpracované doc. Ing. Petrem Mastným, Ph.D.

Revizní zprávy vypracované Vladimírem Čimperou ve dnech 1. – 4. 12. 2010 a 2. – 5. 12. 2010 zpracovávaly pouze část týkající se slaboproudých rozvodů předmětných FVE (kontrola souladu s projektem, prohlídka a měření izolačních odporů na zařízení bez napětí). Tyto zprávy nelze považovat za Výchozí revizní zprávy. Na výrobně tohoto typu (FVE) jsou v průběhu výstavby vyhotoveny revizní zprávy jednotlivých částí elektroinstalace (silnoproudé rozvody, slaboproudé rozvody, datové rozvody a další v souladu s realizací a dokončením jednotlivých částí elektroinstalace), které následně v souhrnu tvoří celou Výchozí revizní zprávu.

Na základě vlastních zkušeností a odbornosti zpracovatel konstatuje, že závěry uvedené ve znaleckém posudku p. Jiřího Fialy č. 12/15 ze dne 22. 6. 2015 jsou zcela správné a plně se s těmito závěry ztotožňují.

23. analýza právní úpravy týkající se připojování fotovoltaických elektráren k distribuční síti s ohledem na otázky míry dokončení elektrárny včetně komparace německé a české právní úpravy ze dne 15. 10. 2015, kterou zpracoval Philip Smitka, advokát, c/o Noerr, Na Poříčí 3a, Praha 1.

Analýza, kterou zpracoval Philip Smitka, se zabývá otázkou, zda z hlediska českého práva existoval k 31. 12. 2010 pro udělení licence požadavek úplného dokončení fotovoltaické elektrárny jakožto díla bez veškerých vad a nedodělků, zda požadavek úplného dokončení fotovoltaické elektrárny vyplýval ze zákona, a to s ohledem na stanovení rozhodného dne pro určení sazby výkupního tarifu k 31. 12. 2010 z německé právní úpravy, a zda mohlo nečekané snížení výkupních cen na přelomu 2010/2011 porušit oprávněné očekávání investorů, kteří zahájili své projekty v důsledku jim slíbené výkupní ceny, a to zejména vzhledem k aktuální judikatury anglického vrchního soudu (High Court - Queen's Bench) ze dne 9. 7. 2014 a následné potvrzení tohoto rozsudku odvolacím soudem (Court of Appeal – Civil Division) ze dne 28. 4. 2015.